



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 83/2005

Μεταξύ:

DEGREMONT S.A. & ATLAS PANTOU CO. LTD

Αιτητών

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

DEGREMONT S.A. & ATLAS PANTOU CO. LTD:
Αντιπροσωπεύθηκαν από τους:

1. κ. Γιώργο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
3. κα Μαρία Χάματσου, Δικηγόρο
4. κ. Παρασκευά Σωτηριάδη, Εκπρόσωπο της Κοινοπραξίας
5. κ. Ανδρέα Παύλου, Εκπρόσωπο της Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ:
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Κωνσταντίνο Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. κ. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
3. κ. Χαράλαμπο Παλαντζή, Διευθυντή Έργου, Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Φεβρουαρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

- A. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας (ΣΑΛ), να κατακυρώσει το διαγωνισμό υπ. αρ. 10/2004 στην κοινοπραξία WTE/BAMAG, που αφορούσε τη Μελέτη, Σχεδίαση, Κατασκευή, και δεκαετή Λειτουργία και Συντήρηση ενός Εργοστασίου Επεξεργασίας Λυμάτων στην Ανθούπολη, δυναμικότητας 14.500 κυβικών μέτρων λυμάτων ημερησίως.
- B. Τα γεγονότα που συνθέτουν το ιστορικό της παρούσας Προσφυγής έχουν με κάθε δυνατή συντομία ως ακολούθως:

Τον Ιούνιο του 2003 η Αναθέτουσα Αρχή δημοσίευσε Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και ακολούθως προέβη σε προεπιλογή προσφοροδοτών μεταξύ των οποίων περιλαμβάνοντο και οι Αιτητές. Τον Ιούνιο του 2004 κάλεσε τους προεπιλεγέντες προσφοροδότες να υποβάλουν προσφορά για το πιο πάνω αναφερόμενο έργο. Οι Αιτητές υπέβαλαν την προσφορά τους στις 22.10.2004.

Κατόπιν επανειλημμένων αναβολών, η Αναθέτουσα Αρχή την 24.5.2005 αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού και ειδοποίησε σχετικά με επιστολές της ημερομηνίας 16.6.2005 όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφοροδότες. Η απόφαση της αυτή ακυρώθηκε με απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών την 9.8.2005 που λήφθηκε στις Ιεραρχικές Προσφυγές 43/2005 και 44/2005. Μετά τις αποφάσεις αυτές, η Αναθέτουσα Αρχή και αφού αποφασίστηκε περαιτέρω παράταση της ισχύος των προσφορών και ανάλογη ανανέωση των προσφορών και των σχετικών εγγυήσεων, η διαδικασία συνεχίστηκε και ανοίχτηκαν οι οικονομικοί φάκελοι των προσφοροδοτών. Σημειώνουμε εδώ ότι η διαδικασία αξιολόγησης ήταν με το σύστημα των δυο φακέλων – τεχνικού και οικονομικού – και η επιλογή αφορούσε την πλέον συμφέρουσα οικονομικά προσφορά. Σημειώνουμε επίσης, ότι σε κάποιο στάδιο της διαδικασίας η αρχική αξιολόγηση των προσφορών από τους Συμβούλους Μηχανικούς όσον αφορά το τεχνικό μέρος, αναθεωρήθηκε από Επιτροπή Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής.

Μετά το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων διαπιστώθηκε ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν η επόμενη καλύτερη εντός προδιαγραφών προσφορά, μετά του επιτυχόντα προσφοροδότη, σε σχέση και με την βαθμολογία του τεχνικού μέρους.

Στις 27.9.2005 η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε τους Αιτητές με σχετική επιστολή της ότι, η προσφορά της κοινοπραξίας WTE/BAMAG ήταν η καλύτερη αξιολογηθείσα προσφορά για το συνολικό ποσό των Λ.Κ. 15,701.185.- και ότι θα προχωρήσει σε συμφωνία μαζί της. Επίσης πληροφόρησε τους Αιτητές ότι, σε περίπτωση που δεν καταλήξουν σε συμφωνία με την WTE/BAMAG, θα προχωρήσουν σε διαπραγματεύσεις μαζί τους, ως οι προσφέροντες τη δεύτερη καλύτερη αξιολογηθείσα προσφορά. Το σχετικό απόσπασμα από την επιστολή που ήταν διατυπωμένη στην Αγγλική γλώσσα έχει ως ακολούθως:

«For your information, your offer for the above Tender was the second best evaluated Tender and the Bord of Directors, at their meeting of the 22nd of September 2005, have

unanimously decided to nominate you as the next Tenderer to consider further, if the negotiations with WTE/BAMAG Joint Venture do not conclude to an agreement acceptable to both parties, before the 10th of October 2005.»

Οι Αιτητές διεφώνησαν με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το διαγωνισμό στην κοινοπραξία WTE/BAMAG και ως εκ τούτου, στις 7.10.2005 κατεχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, ζητώντας την ακύρωσή της.

Γ. Οι Αιτητές βασίζουν την Προσφυγή τους, τόσο σε νομικούς όσο και σε πραγματικούς λόγους, ως ακολούθως:

(α) Η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε τους όρους των Εγγράφων του διαγωνισμού κατά την εξέταση και αξιολόγηση των προσφορών, ενεργώντας εσφαλμένα, τόσο κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης όσο και κατά την ίδια την αξιολόγηση.

Αναφορικά με τη **διαδικασία της αξιολόγησης**, το σφάλμα της Αναθέτουσας Αρχής έγκειται κατά τους Αιτητές, στο γεγονός ότι, προτού λάβουν την έκθεση αξιολόγησης της κοινοπραξίας των Συμβούλων Μηχανικών – Consultant «Sogreah – Energoprojekt – A.F. Modinos & S. A. Vrahimis», που με βάση τον όρο 1.5 των εγγράφων του διαγωνισμού τόμος 1 μέρος 1, διορίστηκαν να κάμουν την αξιολόγηση εκ μέρους του Εργοδότη, δηλαδή του ΣΑΛ και μετά να αποφασίσουν με αιτιολογημένη απόφαση κατά πόσο θα έπρεπε να γίνει περαιτέρω αξιολόγηση, διόρισαν στις 11.10.2004 Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης (οι προσφορές υποβλήθηκαν στις 22.10.2004), η οποία αφού θα ελάμβανε υπόψη την έκθεση των Συμβούλων-Μηχανικών, θα ετοίμαζε δική της Έκθεση Αξιολόγησης, την οποία θα παρουσίαζε στην Αναθέτουσα Αρχή.

Την πιο πάνω θέση τους στηρίζουν στους όρους 1.5 και 24.11 των εγγράφων του διαγωνισμού Τόμος 1, Μέρος 1, που προνοούν τα εξής:

Όρος 1.5

« This Consultant will carry out the tender evaluation of behalf of the Employer and is assigned to be the Engineer for the contract that is the subject of this tender document.»

Όρος 24.11

«The Consultant will evaluate the Tenders and will submit their evaluation report to the Employer. The Employer has the right to proceed with any further evaluation if deemed necessary, before finalizing its decision.»

Με βάση τους πιο πάνω όρους, ήταν σαφές υποστηρίζουν οι Αιτητές, ότι η αξιολόγηση των προσφορών έπρεπε να γίνει σε πρώτο στάδιο μόνο από τους Συμβούλους-Μηχανικούς, οι οποίοι θα υπέβαλλαν την έκθεση αξιολόγησης τους προς την Αναθέτουσα Αρχή. Η Αναθέτουσα Αρχή είχε δικαίωμα να προχωρήσει με περαιτέρω αξιολόγηση μόνο εάν το θεωρούσε σκόπιμο, πριν καταλήξει στην τελική της απόφαση.

Περαιτέρω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι, εάν η Αναθέτουσα Αρχή είχε ενώπιόν της μόνο την έκθεση των Συμβούλων-Μηχανικών, ενδεχομένως να ικανοποιόταν και να μην χρειαζόταν να γίνει οποιαδήποτε περαιτέρω αξιολόγηση. Σε τέτοια περίπτωση είναι πασιφανές ότι, η προσφορά δεν

ήταν θα κατακυρωνόταν στην WTE/BAMAG, εφ' όσον η βαθμολογία της πολύ χαμηλότερη (**49.69**) από εκείνη των Αιτητών, που ήταν (**79,45**).

Οι Αιτητές απέρριψαν το επιχείρημα της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης συστάθηκε διότι:

«Θεώρησε αναγκαία την τέτοια περαιτέρω αξιολόγηση λόγω της σοβαρότητας των προσφορών» διότι αυτή η αναγκαιότητα μπορούσε μόνο να προκύψει μετά την υποβολή της έκθεσης των Συμβούλων-Μηχανικών και όχι τον Οκτώβριο του 2004, όταν οι προσφορές δεν είχαν ακόμη υποβληθεί. Τα έγγραφα προσφοράς δεν προέβλεπαν για την εξ υπαρχής αξιολόγηση των προσφορών από δυο διαφορετικά όργανα.

(β) Οι Αιτητές πέραν της διαδικασίας της αξιολόγησης την οποία θεωρούν λανθασμένη, θεωρούν λανθασμένη και την αξιολόγηση των προσφορών στην οποία προέβη η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης, και ειδικά την αξιολόγηση του επιτυχόντα προσφοροδότη **WTE/BAMAG**, αξιολόγηση την οποία υιοθέτησε η Αναθέτουσα Αρχή και προέβη στην κατακύρωση του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα οι Αιτητές ανέφεραν τα ακόλουθα:

- I. Η προσφορά τους ήταν κατά **ΛΚ700.000.-** περίπου φθηνότερη από την προσφορά της επιτυχούσας κοινοπραξίας WTE/BAMAG.
- II. Η προσφορά τους αξιολογήθηκε στο τεχνικό μέρος από τους Συμβούλους Μηχανικούς με **79.45** μονάδες και της **WTE/BAMAG** με **49.69** μονάδες ενώ με βάση την έκθεση Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης, οι **Αιτητές** βαθμολογήθηκαν με **69.00** μονάδες και η **WTE/BAMAG** με **78.10** μονάδες. Η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης **μείωσε** δηλαδή τη βαθμολογία των **Αιτητών** κατά **10.45** μονάδες και **αύξησε** τη βαθμολογία της **WTE/BAMAG** κατά **28.41** μονάδες.

Υπήρχαν **11** κριτήρια για βαθμολόγηση στο τεχνικό μέρος με συνολική βαθμολογία **100** μονάδες. Από τα **11** πιο πάνω κριτήρια τα **7** και συγκεκριμένα τα κριτήρια με αριθμό **1, 2, 4, 5, 6, 7** και **8** που αντιστοιχούν σε **60** από τις **100** μονάδες αξιολόγησης είναι αντικειμενικά και στα οποία δεν χωρεί υποκειμενική κρίση. Με την πιο πάνω θέση συμφωνεί ο νομικός σύμβουλος της Αναθέτουσας Αρχής ο οποίος στη γνωμάτευσή του ημερ. 16 Μαρτίου, 2005 στη σελίδα 5 αναφέρει τα εξής:

*«Εν πάση περιπτώσει, δεν συμφωνώ ότι τα κριτήρια στο σύνολό τους παρέχουν τη δυνατότητα υποκειμενικής κρίσης και κατ' επέκταση βαθμολογίας. Υπάρχουν ορισμένα κριτήρια τα οποία παρέχουν τη δυνατότητα υποκειμενικής κρίσης, αλλά υπάρχουν και κριτήρια τα οποία είναι αντικειμενικά. Μελετώντας τα κριτήρια, βλέπω ότι τα κριτήρια με αρ. **1, 2, 4, 5, 6, 7, 8** που περιλαμβάνουν **60** από τις **100** μονάδες αξιολόγησης, είναι αντικειμενικά κριτήρια.»*

Παρ' όλη την αντικειμενικότητα των πιο πάνω κριτηρίων αναφέρουν οι Αιτητές, η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης **αύξησε** τη βαθμολογία της WTE/BAMAG στα πιο πάνω **7** κριτήρια κατά **18,2** μονάδες ενώ

σε **μείωσε** τη βαθμολογία των Αιτητών στα ίδια κριτήρια κατά **5** μονάδες σύγκριση με τη βαθμολογία των Συμβούλων Μηχανικών.

Οι Αιτητές ανέφεραν περαιτέρω ότι ο τρόπος που η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολόγησε προσφορά της WTE/BAMAG, είναι αντίθετος με τις πρόνοιες των όρων 27 και 37 των εγγράφων του διαγωνισμού, αλλά και με τις απόψεις του νομικού συμβούλου της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτές εκφράζονται στην επιστολή του ημερ. 13 Μαΐου 2005.

Ο όρος **37.2 του Τόμου 3, Μέρος 1** αναφέρεται στα ελάχιστα προσόντα που πρέπει να έχει το Key Personnel.

37.2

«MINIMUM QUALIFICATION OF KEY PERSONNEL. The Key Personnel shall meet the following minimum requirements:»

Υπήρχαν δηλαδή ελάχιστα προσόντα (**minimum qualifications**), τα οποία το Key Personnel έπρεπε απαραίτητως να ικανοποιεί. Σύμφωνα με τον όρο **37.1** το Key personnel το οποίο έπρεπε να κατονομασθεί αποτελούν οι: **Project Manager, Process Expert, Construction Site Manager, Operation and Maintenance Manager, Architect.**

Τα πέντε πιο πάνω πρόσωπα αποτελούσαν αντικείμενο βαθμολογίας και είναι **πέντε** από τα **11** κριτήρια της τεχνικής αξιολόγησης με αριθμούς **4, 5, 6, 7 και 8** αντίστοιχα. Τα κριτήρια αυτά είναι αντικειμενικά.

Αναφορικά με τον **Project Manager** που είναι το κριτήριο **4** στην αξιολόγηση ο όρος **37.2** αναφέρει ότι πρέπει να έχει τα ακόλουθα ελάχιστα προσόντα.

- *At least 10 years experience in project management*
- *Experience as project manager from at least 3 STP Construction projects with capacity > 10.000 m³/d*
- *Be fluent in English language*
- *Hold University Civil Engineering Degree or similar*

Η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης κατ' αντίθεση με τους Συμβούλους Μηχανικούς έδωσε βαθμούς στην WTE/BAMAG παρ' όλο ότι η προσφορά της δεν ικανοποιούσε τα ελάχιστα προσόντα του όρου **37** αναφορικά με το Key Personnel. Για παράδειγμα στην περίπτωση του **Project Manager** ενώ το πρόσωπο που κατονόμασε η **WTE/BAMAG** δεν είχε πείρα σε τρία (**3**) αποχετευτικά έργα χωρητικότητας μεγαλύτερα των **10,000** κυβικών μέτρων, όπως ρητά απαιτούσε ο όρος **37.2** σαν ελάχιστο προσόν, του δόθηκαν από την Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης **1.5** μονάδες και συνολικά **6.7** μονάδες στο κριτήριο **4** αντί **0** μονάδες όπως ορθά του δόθηκαν από τους Συμβούλους Μηχανικούς. Το ίδιο σφάλμα έκαμε η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης και στην περίπτωση του **Construction Site Manager** που κατονόμασε η **WTE/BAMAG**, ο οποίος ενώ δεν είχε πείρα σε τρία (**3**) αποχετευτικά έργα χωρητικότητας μεγαλύτερα των **10,000** κυβικών μέτρων, όπως ρητά

απαιτούσε ο όρος **37.2** σαν ελάχιστο προσόν, του δόθηκαν από την Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης **2** μονάδες και συνολικά **6** μονάδες στο κριτήριο **5** αντί **0** μονάδες όπως ορθά του δόθηκαν από τους Συμβούλους Μηχανικούς.

Ένα άλλο σφάλμα στο οποίο προέβηκε η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης αφορά τη βαθμολόγηση της πείρας του **Project Manager** της **WTE/BAMAG** ο οποίος είχε πείρα **18** ετών και ενώ σύμφωνα με τα κριτήρια έπρεπε να λάβει **3** βαθμούς του έδωσαν **4.2** βαθμούς. Τα έγγραφα προσφοράς ήταν σαφή. Πείρα άνω των **10** ετών βαθμολογείτο με **1** μονάδα, πείρα άνω των **15** ετών βαθμολογείτο με **3** μονάδες και πείρα άνω των **20** ετών με **5** μονάδες. Τα έγγραφα δεν επέτρεπαν ενδιάμεση βαθμολογία μεταξύ 15 και 20 χρόνων και ούτε βεβαίως επέτρεπαν βαθμολογία με κλάσματα.

Το ίδιο σφάλμα έγινε και στη βαθμολογία του **Operation and Maintenance Manager** της **WTE/BAMAG** που είναι το κριτήριο **7** της τεχνικής αξιολόγησης, που ενώ είχε πείρα **12** χρόνια και έπρεπε να λάβει **1** μονάδα, όπως ορθά του δόθηκε από τους Συμβούλους Μηχανικούς, από την Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολογήθηκε με **1.4** μονάδες.

Προς ενίσχυση των πιο πάνω επιχειρημάτων του, ο δικηγόρος των Αιτητών επικαλέστηκε τις θέσεις του νομικού συμβούλου της Αναθέτουσας Αρχής, κ. Κ. Αιμιλιανίδη, όπως περιέχονται στην επιστολή-γνωμάτευση του ημερομηνίας 13 Μαΐου 2005 οι οποίες είναι σχετικές με την αξιολόγηση των προσφορών και παρέθεσε μερικά αποσπάσματα απ' αυτή.

«Κατά τη γνώμη μου, προσφορά η οποία δεν συμμορφώνεται με την παράγραφο 37 και τα ελάχιστα προσόντα του Key Personnel, δεν θα έπρεπε να προχωρήσει σε περαιτέρω αξιολόγηση, αφού δεν συμμορφώνεται προς τα έγγραφα της προσφοράς, τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές. Κατά τη γνώμη μου, η μη συμμόρφωση προς τα ελάχιστα προσόντα του Key Personnel από ένα προσφοροδότη, αποτελεί σημαντική παρέκκλιση από τα έγγραφα της προσφοράς εντός των πλαισίων των παραγράφων 27.2. 1-3 του Τόμου 1, Μέρος 1. Συγκεκριμένα, πιστεύω ότι υπάρχει σοβαρή παραβίαση της παραγράφου 27.2.3 του Τόμου 1, Μέρος 1, σύμφωνα με την οποία ουσιαστική παρέκκλιση είναι εκείνη της οποίας η διόρθωση θα επηρέαζε άδικα την ανταγωνιστική θέση άλλων προσφοροδοτών οι οποίοι έχουν παρουσιάσει αποδεκτές προσφορές (rectification of which would unfairly affect the competitive position of other tenderes presenting admissible tenders.)»

Εφ' όσον η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε τις παρεκκλίσεις του άρθρου 37.2 που αφορά τα ελάχιστα προσόντα του Key Personnel από ορισμένους προσφοροδότες ως μη ουσιώδεις και πρέπει να βαθμολογηθούν η θέση του νομικού συμβούλου είναι η ακόλουθη:

«Με αυτό το δεδομένο, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι, το ελάχιστο το οποίο θα μπορούσε να γίνει, είναι να μηδενιστεί ο οποιοσδήποτε που δεν είχε τα

απαιτούμενα ελάχιστα προσόντα. Τα προσόντα τα οποία αναφέρονται εκεί είναι σωρευτικά και όχι εναλλακτικά. Αν ένας δεν έχει όλα αυτά τα ελάχιστα προσόντα, αποκλείεται. Δεν υπάρχει ευχέρεια για αντικατάσταση ενός ελάχιστου προσόντος με καλύτερη απόδοση σε άλλο προσόν. Αν ένας δεν έχει έστω και ένα από τα ελάχιστα προσόντα αποκλείεται. Επομένως, δεν τίθεται θέμα να μηδενιστεί κάποιος σε ένα από τα προσόντα και να λάβει βαθμούς σε άλλα προσόντα. Σύμφωνα με την παράγραφο 37 του τόμου 3, Μέρος 1, ο προσφοροδότης έπρεπε να κατονομάσει το Key Personnel του. Επομένως, αφού κατονόμασε Key Personnel με λιγότερα από τα ελάχιστα προσόντα, το κατονομαζόμενο πρόσωπο ουσιαστικά λαμβάνει μηδενική βαθμολογία στην αξιολόγηση (αφού προχώρησε τελικά η προσφορά σε αξιολόγηση)».

Αναφορικά με τη βαθμολογία μεταξύ 10-15 και 15-20 ετών που προέβη η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης δίδοντας και κλάσματα βαθμών η θέση του νομικού συμβούλου της Αναθέτουσας Αρχής είναι η ακόλουθη:

«Αν ίσχυε ή μπορούσε να ισχύει η θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης του ΣΑΛ, τούτο θα σήμαινε ότι θα εδικαιούτο σε περισσότερους βαθμούς κάποιος που επί παραδείγματι έχει 25 χρόνια πείρας, ενώ τούτο δεν συμβαίνει, ούτε μπορεί να συμβεί, αφού ο μέγιστος αριθμός βαθμών υπάρχει σε περίπτωση πείρας πέραν των 20 ετών, οποιαδήποτε αν είναι η πείρα αυτή πέραν των 20 ετών. Θα ήταν κάπως παράξενο να υπάρχει, κατά τη γνώμη μου, διαφοροποίηση και σκαλωτή προσαρμογή βαθμολογίας στα στάδια 10 έως 15 ετών και στα στάδια 15 έως 20 ετών, και κάποιος με πείρα 25 ή 30 ετών, να μένει καθηλωμένος στους 5 βαθμούς. Είναι επομένως η γνώμη μου ότι, η προσέγγιση των Συμβούλων Μηχανικών εις το προκείμενο ερώτημα, είναι ορθή».

Σαν συμπέρασμα, αναφορικά με τον τρόπο που αξιολόγησε η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης τις προσφορές ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε τα ακόλουθα:

«Υπάρχουν τρία σοβαρότατα σφάλματα εις την αντιμετώπιση της αξιολόγησης των προσφορών από την Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία άλλαξε άρδην την βαθμολογία:

- 1^ον έπρεπε η προσφορά της WTE/BAMAG να μην αξιολογηθεί καθόλου, διότι δεν ικανοποιούσε τα ελάχιστα προσόντα.
- 2^ον εάν αξιολογείτο, έπρεπε σε ορισμένα σημεία που δεν ικανοποιούνταν τα ελάχιστα προσόντα των εγγράφων της προσφοράς να έπαιρνε μηδενική βαθμολογία.
- 3^ον δεν χωρεί κλασματική βαθμολογία πέραν των βαθμών από εκείνες που ρητά αναφέρονται στο σχετικό έντυπο.»

- III. Η Αναθέτουσα Αρχή στη Συνεδρία της ημερομηνίας 9 Σεπτεμβρίου 2005 αποφάσισε να ακολουθήσει την Έκθεση της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης για τον τεχνικό φάκελο χωρίς να δώσει οποιαδήποτε αιτιολογία, γιατί δεν ακολούθησε την Έκθεση Αξιολόγησης των Συμβούλων Μηχανικών, οι οποίοι με βάση τους όρους των εγγράφων

προσφοράς έπρεπε να αξιολογήσουν τις διάφορες προσφορές. Το σχετικό πρακτικό αναφέρει τα εξής:

«Το Συμβούλιο αφού μελέτησε την τεθείσα ενώπιον του Έκθεση της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης για τον Τεχνικό Φάκελο και αφού συζητήθηκαν διεξοδικά όλες οι πτυχές του θέματος, ομόφωνα ενέκρινε και αποδέχθηκε την Έκθεση Αξιολόγησης της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε να προχωρήσει με το άνοιγμα των Οικονομικών Φακέλων»

Προς ενίσχυση της θέσης του για το πιο πάνω επιχείρημα, ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε κατά την ακρόαση, απόσπασμα από τη γνωμάτευση του νομικού συμβούλου της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 16 Μαρτίου 2005.

«Η Έκθεση Αξιολόγησης των Συμβούλων Μηχανικών έχει ιδιαίτερη βαρύτητα για τους πιο πάνω αναφερόμενους λόγους. Θα πρέπει να ληφθεί πολύ σοβαρά υπόψη από το ΣΑΛ η εισήγηση ή σύσταση ή γνωμοδότηση και αξιολόγηση των Συμβούλων Μηχανικών. Δεν σημαίνει ότι το ΣΑΛ δεν δικαιούται να παραγνώρισει την τελική εισήγηση ή και αξιολόγηση των Συμβούλων Μηχανικών. Εντούτοις εάν το ΣΑΛ αποφασίσει να παραγνώρισει την εισήγηση ή την αξιολόγηση των Συμβούλων Μηχανικών θα πρέπει να δώσει συγκεκριμένη και πλήρη αιτιολογία γιατί το έπραξε. Η παραγνώριση της αξιολόγησης των Συμβούλων Μηχανικών χωρίς την αιτιολογία, θα καθιστά την απόφαση του ΣΑΛ αναιτιολόγητη και ακυρωτέα.»

- IV. Ο λόγος ακύρωσης, που αφορούσε την αντικατάσταση ενός υπεργολάβου από τον επιτυχόντα προσφοροδότη, κατά παράβαση των όρων της προσφοράς, εγκαταλείφθηκε από το δικηγόρο των Αιτητών κατά την ακρόαση.

Δ. Η Αναθέτουσα Αρχή σαν απάντηση στις αιτιάσεις των Αιτητών ισχυρίζεται συνοπτικά τα ακόλουθα:

- (α) Η Αναθέτουσα Αρχή είχε νόμιμο δικαίωμα διορισμού οποιαδήποτε άλλης Επιτροπής Αξιολόγησης ή οποιουδήποτε άλλου αξιολογητή πέραν του Consultant «Κοινοπραξία Sogreah – Energo project - A.F. Modinos & S. A. Vrahimis», δηλαδή των Συμβούλων Μηχανικών που κατονομάζονται στον όρο 1.5 του Τόμου 1, Μέρος 1 των εγγράφων του διαγωνισμού. Αυτό προκύπτει από τη δεύτερη πρόταση του όρου 24.11 των εγγράφων του διαγωνισμού τόμος 1, Μέρος 1 που λει τα εξής.

Όρος 24.11

*«The Consultant will evaluate the Tenders and will submit their evaluation report to the Employer. **The Employer has the right to proceed with any further evaluation if deemed necessary before finalizing its decision.**»*

Με το διορισμό της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης στη συνεδρία του ΣΑΛ στις 11.10.2004, τηρήθηκαν πλήρως τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της προσφοράς αφού η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης θα αξιολογούσε περαιτέρω την προσφορά μετά από την ετοιμασία και υποβολή προς το ΣΑΛ της έκθεσης των Συμβούλων Μηχανικών. Το ΣΑΛ θεώρησε αναγκαία την τέτοια περαιτέρω αξιολόγηση, λόγω της σοβαρότητας των προσφορών.

- (β) Αναφορικά με τις γνωματεύσεις του προς το ΣΑΛ, ο δικηγόρος και νομικός σύμβουλός τους ανέφερε κατά την ακρόαση ότι, σ' αυτές κατέγραψε αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού, όχι μόνο για την επιτυχή κοινοπραξία WTE/BAMAG αλλά και για τους Αιτητές, DEGREMONT S.A. & ATLAS PANTOU CO. LTD, αλλά και για άλλους προσφοροδότες. Ανέφερε περαιτέρω ότι, στη συνεδρία του ΣΑΛ της 25^{ης} Αυγούστου 2005, σε ερώτημα κατά πόσον οι υποβληθείσες, μελετηθείσες και αξιολογηθείσες προσφορές παρουσιάζουν ουσιώδεις παρεκκλίσεις, λήφθηκε η πιο κάτω απόφαση: *«Το Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του τις ενώπιόν του νομικές θέσεις και τις απόψεις της διευθυντικής ομάδας και αφού επίσης έλαβε υπόψη της αναφερθείσες ήδη ενώπιόν του παρεκκλίσεις αποδέχεται ομόφωνα ότι, δεν υπάρχει σύμφωνα με την παράγραφο 27 του 1^{ου} Τόμου των προσφορών καμία ουσιαστική παρέκκλιση που να επηρεάζει τον κύκλο (scope), την ποιότητα ή την εκτέλεση των εργασιών και επομένως θεωρεί τις αναφερθείσες παρεκκλίσεις επουσιώδεις».*

Ως εκ τούτου, η διαδικασία αξιολόγησης προχώρησε, ανεξάρτητα από τις οποιεσδήποτε αποκλίσεις ή παρεκκλίσεις διεπίστωσα εγώ, ή οι Σύμβουλοι Μηχανικοί, ή η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού θεωρήθηκαν από το ΣΑΛ ως επουσιώδεις.

Αναφορικά με την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών και τη σχετική βαθμολόγηση αυτών, ο Διευθυντής Έργου του ΣΑΛ και μέλος της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης, Χ. Παλαντζής ανέφερε μεταξύ άλλων και τα ακόλουθα:

1. Η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολογώντας την αξιολόγηση των Συμβούλων Μηχανικών βρήκε πάρα πολλά σημεία από τα οποία έκρινε ότι, η αξιολόγηση των Συμβούλων Μηχανικών δεν ήταν σωστή ή τουλάχιστον δεν ήταν αντικειμενική. Αυτό καταγράφεται με παραδείγματα στην Έκθεση Αξιολόγησης που ετοιμάσαμε και υποβάλαμε στο ΣΑΛ και αυτός ίσως είναι και ο λόγος που το ΣΑΛ αφού υιοθέτησε αυτά τα επιχειρήματά μας, δεν ασχολήθηκε στη συνέχεια με την αξιολόγηση των Συμβούλων Μηχανικών.

Επίσης διαπιστώσαμε ότι στην αξιολόγηση των Συμβούλων Μηχανικών οι βαθμολογίες των δυο Γαλλικών εταιρειών OTV και DEGREMONT που προηγούντο, είχαν μεγάλη διαφορά από τις άλλες που ακολουθούσαν, κάτι το οποίο κατά τη γνώμη μας δεν εδικαιολογείτο από το περιεχόμενο των προσφορών. Κατά τη βαθμολόγηση είχαμε υπόψη μας ότι, οι συμμετέχοντες προσφοροδότες είχαν προεπιλεγεί μετά από αξιολόγηση και κρίθηκαν κατάλληλοι να υποβάλουν προσφορές. Είχαμε επίσης υπόψη μας την απόφαση του Συμβουλίου ότι, οι διάφορες παρεκκλίσεις που παρουσίαζαν οι προσφορές ήταν επουσιώδεις.

Αναφορικά με το κριτήριο 4 που αφορούσε τον Project Manager, που ήταν ένα από τα σημεία που υπήρχε μεγάλη διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των Συμβούλων Μηχανικών και της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης ανέφερε ότι, η δική τους προσέγγιση ήταν ότι, εάν ένας προτεινόμενος Project Manager είχε δυο (2) έργα πάνω από 10.000 κυβικά μέτρα πρέπει να βαθμολογηθεί, έστω και εάν δεν είχε τουλάχιστον τρία (3), που προέβλεπαν οι όροι, ενώ οι Σύμβουλοι Μηχανικοί στο κριτήριο αυτό, εάν ο προτεινόμενος Project Manager δεν είχε τρία (3) τουλάχιστον έργα πάνω από 10.000 κυβικά μέτρα, τον βαθμολογούσαν με 0 βαθμούς. Εδώ είναι και η διαφορά προσέγγισης στη βαθμολογία μας με τους Συμβούλους Μηχανικούς. Αναφορικά με τη χρησιμοποίηση δεκαδικών αριθμών (κλασμάτων), στην βαθμολογία της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης, ο Χ. Παλαντζής ανέφερε ότι, επειδή κάθε μονάδα ισούτο με περίπου £200.000, για να είμεθα πιο σωστοί και ακριβοδίκαιοι, δώσαμε και δεκαδικούς αριθμούς στη βαθμολογία μας σε όλες τις εταιρείες που μπορούσαν να πάρουν τέτοιους βαθμούς.

- (γ) Αναφορικά με το θέμα της έλλειψης αιτιολογίας, γιατί δεν ακολουθήθηκε η έκθεση αξιολόγησης των Συμβούλων Μηχανικών, ο δικηγόρος και νομικός σύμβουλος του ΣΑΛ ανέφερε κατά την ακρόαση τα ακόλουθα:

Πράγματι στα πρακτικά του Συμβουλίου δεν περιέχεται η πλήρης εκείνη αιτιολογία η οποία συνήθως πρέπει να περιέχεται. Το Συμβούλιο αφού μελέτησε και τις δυο εκθέσεις, θεώρησε την έκθεση της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης δίκαια, αντικειμενική και ισορροπημένη και την υιοθέτησε. Εισηγούμαι ότι το μέρος εκείνο της αιτιολογίας το οποίο ελλείπει συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου.

- Ε. Αφού ακούσαμε και μελετήσαμε προσεκτικά όλα τα επιχειρήματα και τους ισχυρισμούς των δυο πλευρών καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Συμφωνούμε με τη θέση των Αιτητών ότι, η αξιολόγηση των προσφορών που έγινε από την Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης περιέχει λάθη στην αξιολόγηση της επιτυχούς κοινοπραξίας **WTE/BAMAG**, που είχε ως αποτέλεσμα να αλλάξει άρδην η βαθμολογία, αλλά και η σειρά κατάταξης των προσφοροδοτών εις βάρος τους. Τα λάθη εντοπίζονται στη βαθμολογία του κύριου προσωπικού (**KEY PERSONNEL**) και συγκεκριμένα στα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα (**minimum qualifications**), (**minimum requirements**) που με βάση τον **όρο 37.2 του Τόμου 3, Μέρος 1** πρέπει να πληρούν τα πρόσωπα αυτά όπως κατονομάζονται στον **όρο 37.1**.

Στον **όρο 37.1** ζητάτε από τους προσφοροδότες να κατονομάσουν το (**Key Personnel**) (**The Contractor shall nominate Key Personnel for the following positions**) **Project Manager, Process Expert, Construction Site Manager, Operation and Maintenance Manager, Architect**. Ο **όρος 37.2** έχει τίτλο «**MINIMUM QUALIFICATIONS OF KEY PERSONNEL**» και συνεχίζει: «**The Key Personnel shall meet the following minimum requirements:**» και συνεχίζει και αναφέρει αναλυτικά τα ελάχιστα προσόντα που απαιτούνται για ένα έκαστο ξεχωριστά των 5 προσώπων που θα αποτελέσουν το κύριο προσωπικό εκτέλεσης του έργου. Για τον **Project Manager**, και τον

Construction Site Manager, ένα από τα ελάχιστα προσόντα που απαιτούντο ήταν η εμπειρία στα ίδια καθήκοντα για τουλάχιστον **τρία (3)** έργα **STP (Sewage Treatment Plant)**, δηλαδή παρόμοια με το έργο του διαγωνισμού, δυναμικότητας **μεγαλύτερης** από **10.000** κυβικά μέτρα λυμάτων ημερησίως.

Το ότι στους όρους του διαγωνισμού ζητήθηκε η εμπειρία στα καθήκοντα του Project Manager και του Construction Site Manager να αφορά έργα, δυναμικότητας **μεγαλύτερης** των 10.000 κυβικών μέτρων είναι προφανής, αφού το έργο του διαγωνισμού που θα κατασκευασθεί, σύμφωνα με τους όρους, είναι δυναμικότητας 14.500 κυβικών μέτρων λυμάτων ημερησίως.

«**Experience as project manager from at least 3 STP construction projects with capacity > 10.000 m³/d**» το ίδιο λεκτικό είναι διατυπωμένο ξεχωριστά και για τον **Construction Site Manager**.

Τα πέντε (5) πρόσωπα, οι πέντε ειδικότητες που αποτελούν το (Key Personnel) βαθμολογούνται ξεχωριστά το καθένα και αποτελούν πέντε (5) από τα 11 κριτήρια που βαθμολογούνται στον πίνακα αξιολόγησης της τεχνικής πρότασης όπως περιέχεται στο **APPENDIX 1, του Τόμου 1, του Μέρους 1**. Συμφωνούμε με τη θέση των Αιτητών αλλά και με τη θέση του νομικού συμβούλου του ΣΑΛ που περιέχεται στις γνωματεύσεις του, ότι τα κριτήρια αυτά, είναι κριτήρια αντικειμενικά.

Παρόλη την αντικειμενικότητα των πέντε (5) αυτών κριτηρίων υπάρχει ουσιαστική διαφορά γι' αυτά στη βαθμολογία που έδωσαν οι Σύμβουλοι Μηχανικοί στην WTE/BAMAG από τη βαθμολογία που έδωσε γι' αυτά, η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης. Σύμφωνα με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου ο προτεινόμενος από την **WTE/BAMAG Project Manager** είχε πείρα σε ένα **(1)** μόνο έργο **STP** δυναμικότητας μεγαλύτερης των 10.000 κυβικών μέτρων ημερησίως. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί τον βαθμολόγησαν με **0** βαθμούς γιατί δεν είχε πείρα σε τουλάχιστον τρία **(3)** έργα όπως προβλέπετο στον όρο **37.2** των εγγράφων του διαγωνισμού. Η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης τον βαθμολόγησε με **1,5** βαθμούς. Το ίδιο έγινε και με τον **Construction Site Manager** που σύμφωνα με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου είχε πείρα μόνο σε **duo (2)** έργα **STP** δυναμικότητας μεγαλύτερης των 10.000 κυβικών μέτρων ημερησίως. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί τον βαθμολόγησαν με **0** βαθμούς, γιατί δεν πληρούσε τον όρο **37.2 «Has only worked at 2 STP with capacity greater than the minimum required»**. Η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης των βαθμολόγησε με **2** βαθμούς.

Θεωρούμε τη βαθμολογία που έδωσε η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης για τις δυο πιο πάνω περιπτώσεις λανθασμένη, γιατί είναι αντίθετη με τον όρο του διαγωνισμού **37.2** του **Τόμου 3, Μέρος 1**, που καθορίζει σαν ελάχιστο προσόν για τον **Project Manager** και τον **Construction Site Manager** την πείρα σε τουλάχιστον τρία **(3)** έργα **STP** δυναμικότητας μεγαλύτερης των 10.000 κυβικών μέτρων λυμάτων ημερησίως. Ως εκ τούτου η μηδενική βαθμολογία που έδωσαν οι Σύμβουλοι Μηχανικοί είναι ορθή. Ένα άλλο σφάλμα που έκαμε η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης στη βαθμολογία, αφορά την επαγγελματική πείρα (**Professional experience**) του **Project Manager** της **WTE/BAMAG**, του οποίου η πείρα ήταν **18** ετών.

Σύμφωνα με τη βαθμολογία που περιέχεται στο παράρτημα 1 (**APPENDIX 1**) του **Τόμου 1, Μέρος 1** σχετικά με τα κριτήρια της τεχνικής αξιολόγησης, πείρα μεγαλύτερη των **10** ετών βαθμολογείτο με **1** βαθμό, πείρα μεγαλύτερη των **15** ετών βαθμολογείτο με **3** βαθμούς και πείρα μεγαλύτερη των **20** ετών βαθμολογείτο με **5** βαθμούς. Η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολόγησε τον **Project Manager** την **WTE/BAMAG** με **4.2** βαθμούς ενώ σύμφωνα με τα κριτήρια έπρεπε να λάβει **3** βαθμούς. Στο κριτήριο αυτό όπως και στα υπόλοιπα **10** δεν υπήρχε δυνατότητα χρήσης δεκαδικών αριθμών ή κλασμάτων. Η βαθμολογία καθορίζεται μόνον σε ακέραιους αριθμούς. Επίσης λόγω της διατύπωσης της βαθμολογίας των κριτηρίων, δεν υπήρχε η δυνατότητα **ενδιάμεσης** βαθμολογίας μεταξύ **10** έως **15** ετών ή μεταξύ **15** έως **20** ετών. Το σφάλμα της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης στο συγκεκριμένο σημείο είναι διπλό. **Πρώτον**, δόθηκε ενδιάμεση βαθμολογία μεταξύ 15 έως 20 χρόνων, κάτι το οποίο δεν επέτρεπε η διατύπωση της βαθμολογίας και **δεύτερον** δόθηκε βαθμολογία με **δεκαδικό αριθμό (4.2)**, πράγμα το οποίο επίσης δεν επιτρέπετο, αφού η βαθμολογία ήταν διατυπωμένη μόνον σε ακέραιους αριθμούς. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί στο σημείο αυτό έδωσαν **0** βαθμούς θεωρώντας ότι, αφού ο συγκεκριμένος Project Manager, δεν πληρούσε ένα από τα απαιτούμενα προσόντα του όρου **37.2** (δηλαδή **3** έργα **STP** μεγαλύτερα των **10.000 m³/d**), έπρεπε να βαθμολογηθεί με **0** βαθμούς σε όλα τα υποκριτήρια του κριτηρίου **4**. Έστω και εάν δεν γίνει δεκτή αυτή η θέση, στο συγκεκριμένο υποκριτήριο του κριτηρίου **4** η καλύτερη βαθμολογία που θα μπορούσε να πάρει η **WTE/BAMAG** ήταν οι **3** βαθμοί και όχι οι **4.2** που δόθηκαν από την Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης.

Επίσης σφάλμα υπάρχει και στη βαθμολογία της επαγγελματικής πείρας (**Professional Experience**) του **Operation and Maintenance Manager** στο κριτήριο **7**, όπου ενώ είναι παραδεκτό ότι, ο προταθείς από την **WTE/BAMAG** είχε **12** χρόνια πείρα και σύμφωνα με τη βαθμολογία έπρεπε να πάρει **1** βαθμό (πείρα μεγαλύτερη των **10** ετών βαθμολογείτο με **1** βαθμό) του δόθηκαν από την Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης **1.4** βαθμοί. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί τον βαθμολόγησαν ορθά με **1** βαθμό.

Δεν θα αναφερθούμε σε άλλα σφάλματα που μπορεί να υπάρχουν στη βαθμολογία της **WTE/BAMAG**, γιατί πιστεύουμε ότι, με τα όσα έχουμε αναφέρει είναι προφανές ότι, η βαθμολογία της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης για την **WTE/BAMAG** είναι αντίθετη με τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και ειδικά με τον όρο **37** και τη βαθμολογία των κριτηρίων που περιέχονται στο **APPENDIX 1** του **Τόμου 1, Μέρους 1**.

Πέραν τούτου ο τρόπος που βαθμολόγησε η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης και κατ' επέκταση η Αναθέτουσα Αρχή παραβιάζει τη θεμελιώδη αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων που αναφέρει το άρθρο 34 του περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) του Νόμου του 2003, Ν.101(Ι)/2003. Αυτό έγινε γιατί, κάποιοι προσφοροδότες ευνοήθηκαν (μεταξύ των οποίων και η **WTE/BAMAG**) με την ενδιάμεση βαθμολογία και τη βαθμολογία με δεκαδικούς αριθμούς, σε βάρος άλλων προσφοροδοτών, (μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές). Η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης και κατ' επέκταση η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε ευρεία ερμηνεία στους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, ενώ είναι πολύ καλά νομολογημένο ότι, οι όροι των προσφορών ερμηνεύονται στενά.

- (β) Συμφωνούμε με τη θέση των Αιτητών ότι, η Αναθέτουσα Αρχή στη Συνεδρία της ημερομηνίας **9 Σεπτεμβρίου 2005** αποφάσισε να ακολουθήσει την Έκθεση της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης για τον Τεχνικό Φάκελο, χωρίς να δώσει οποιαδήποτε αιτιολογία, γιατί δεν ακολούθησε την Έκθεση των Συμβούλων Μηχανικών οι οποίοι με βάση τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού έπρεπε να αξιολογήσουν τις διάφορες προσφορές. Το πόσο σημαντική ήταν η Έκθεση των Συμβούλων Μηχανικών και κατά πόσον θα πρέπει να γίνει αποδεκτή ή όχι, σχετικό είναι το απόσπασμα από τη γνωμάτευση του νομικού συμβούλου του ΣΑΛ ημερομηνίας **16 Μαρτίου 2005**, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο και το οποίο αναφέρθηκε από τους Αιτητές.

«Η Έκθεση Αξιολόγησης των συμβούλων μηχανικών έχει ιδιαίτερη βαρύτητα για τους πιο πάνω αναφερόμενους λόγους. Θα πρέπει να ληφθεί πολύ σοβαρά υπόψη από το ΣΑΛ η εισήγηση ή σύσταση ή γνωμοδότηση και αξιολόγηση των συμβούλων μηχανικών. Δε σημαίνει ότι το ΣΑΛ δεν δικαιούται να παραγνωρίσει την τελική εισήγηση ή και αξιολόγηση των συμβούλων μηχανικών. Εντούτοις αν το ΣΑΛ αποφασίσει να παραγνωρίσει την εισήγηση ή την αξιολόγηση των συμβούλων μηχανικών θα πρέπει να δώσει συγκεκριμένη και πλήρη αιτιολογία γιατί το έπραξε. Η παραγνώριση της αξιολόγησης των συμβούλων μηχανικών χωρίς πλήρη αιτιολογία θα καθιστά την απόφαση του ΣΑΛ αναιτιολόγητη και ακυρωτέα.»

Ο ίδιος ο δικηγόρος και νομικός σύμβουλος της Αναθέτουσας Αρχής παρεδέχθη κατά την ακρόαση ότι, στα πρακτικά του Συμβουλίου δεν περιέχεται η πλήρης εκείνη αιτιολογία η οποία συνήθως πρέπει να περιέχεται και εισηγήθηκε ότι, το μέρος εκείνο της αιτιολογίας το οποίο ελλείπει συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου.

Είναι η θέση μας ότι, στην προαναφερθείσα συνεδρία της **9.9.2005**, αλλά και στη συνεδρία της **22.9.2005** που λήφθηκε η τελική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για κατακύρωση της προσφοράς στην **WTE/BAMAG**, δεν υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά για την τεχνική αξιολόγηση της Έκθεσης των Συμβούλων Μηχανικών.

Η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση να αιτιολογήσει, **ως το αποφασίζον όργανο**, γιατί δεν ακολούθησε την έκθεση των Συμβούλων Μηχανικών και ακολούθησε την έκθεση αξιολόγησης της Υπηρεσιακής Επιτροπής, λαμβανομένου υπόψη και των μεγάλων διαφορών στις βαθμολογίες των δυο εκθέσεων. Σχετικό είναι το άρθρο **26(1)(β)** του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος του 1999, **N. 158(I)/99** που προνοεί τα εξής:

26(1) «Οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται έπειτα από άσκηση διακριτικής εξουσίας πρέπει να είναι επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένες ιδίως όταν πρόκειται για πράξεις οι οποίες **(β)** είναι αντίθετες ως προς το περιεχόμενο τους με προηγηθείσα γνωμοδότηση, πρόταση, εισήγηση ή έκθεση αρμοδίου οργάνου ή με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου.»

Σύμφωνα με τα πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-59, σελίς 189, για να είναι έγκυρη η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης αυτή πρέπει να προέρχεται από το ίδιο το αποφασίζον όργανο. Πρέπει

να περιέχει τις κρίσεις, απόψεις και σκέψεις του αποφασίζοντος οργάνου. Στην παρούσα υπόθεση η Υπηρεσιακή Επιτροπή Αξιολόγησης εξέφρασε κρίσεις, απόψεις και επιχειρήματα στη δική της έκθεση, γιατί η έκθεση των Συμβούλων Μηχανικών δεν είναι αντικειμενική, όχι όμως το ίδιο το αποφασίζον όργανο, που είναι το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας (ΣΑΛ).

Επίσης κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 482/1996, 369/1978, 1704/1981): «Επί απλής γνωμοδότησεως το αποφασίζον όργανο δεν οφείλει μεν να συμμορφωθεί προς τη γνωμοδότησιν ή επί πλειόνων γνωμοδοτήσεων προς ωρισμένην εκ τούτων, πλην υποχρεούται να αιτιολογήσει την απόκλισιν του από της ληφθείσας γνώμης και δη εφ' όσον η γνώμη αυτή προέρχεται εξ οργάνου συντεθειμένου εκ προσώπων, κεκτημένων ειδικάς γνώσεις και εμπειρίαν.» (η υπογράμμιση δική μας)

Ενόψει όλων των πιο πάνω αναφερθέντων, θεωρούμε την απόφαση του ΣΑΛ ημερομηνίας **9 Σεπτεμβρίου 2005** και την τελική απόφαση της **22ας Σεπτεμβρίου 2005**, ως αναιτιολόγητες.

Ως εκ τούτου καταλήγουμε ότι, στην παρούσα υπόθεση υπάρχει σαφής παραβίαση του ισχύοντος δικαίου, αναφορικά με την δοθείσα βαθμολογία στην επιτυχούσα κοινοπραξία WTE/BAMAG, κατά παράβαση των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, ως και παντελής έλλειψη αιτιολογίας γιατί δεν ακολουθήθηκε η έκθεση των Συμβούλων Μηχανικών.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας, ομόφωνα αποφασίζουμε να ακυρώσουμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, να κατακυρώσει το διαγωνισμό υπ' αρ. 10/2004 στην κοινοπραξία WTE/BAMAG.